Судья Васильев А.А. Гр.д. № 11-22630/12

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 сентября 2012 года город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Зенкиной В.Л.

и судей Сибул Ж.А., Павлова А.В.

при секретаре Фаюстовой М.М.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу Сибул Ж.А. дело по частной жалобе Щукиной Ю.П. на определение судьи Зеленоградского районного суда г. Москвы от 28 мая 2012 года, которым постановлено:

Заявление Щукиной Ю.П. о возмещении расходов на оплату услуг представителя по гражданскому делу по иску ОАО «Сбербанк России» к Котову А.Н., Щукиной Ю.П., Новожиловой Н.С. о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить частично.

Взыскать с ОАО «Сбербанк России» в пользу Щукиной Ю.П. расходы на оплату услуг представителя в размере \* руб.,

УСТАНОВИЛА:

Решением Зеленоградского районного суда г. Москвы от 17 января 2012 года удовлетворен частично иск ОАО «Сбербанк России» к Котову А.Н., Щукиной Ю.П., Новожиловой Н.С. о взыскании задолженности по кредитному договору.

С Котова А.Н. в пользу ОАО «Сбербанк России» взыскана задолженность по кредитному договору от \* года в размере \* руб. \* коп. – основной долг, просроченные проценты за пользование кредитом - \* руб. \* коп., расходы по уплате госпошлины – \* руб. \* коп.

В части исковых требований к Щукиной Ю.П., Новожиловой Н.С. о взыскании задолженности по кредитному договору истцу ОАО «Сбербанк России» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 марта 2012 года решение Зеленоградского районного суда г. Москвы от 17 января 2012 года по делу по иску ОАО «Сбербанк России» к Котову А.Н., Щукиной Ю.П., Новожиловой Н.С. о взыскании задолженности по кредитному договору оставлено без изменения, апелляционная жалоба ОАО «Сбербанк России» - без удовлетворения.

Щукина Ю.П. обратилась в суд с заявлением о возмещении расходов на оплату услуг представителя, указав, что согласно заключенным договорам и актам выполненных работ оплатила за оказанные услуги \* руб., просила взыскать в свою пользу указанную сумму с ОАО «Сбербанк России».

В заседании суда первой инстанции представитель заявителя Нарышкин М.В., действующий по доверенности, заявление поддержал.

Представитель ОАО «Сбербанк России» возражала против удовлетворения заявления.

Ответчик Котов А.Н. в судебное заседание не явился.

Судом постановлено приведенное выше определение, об отмене которого просит по доводам частной жалобе Щукина Ю.П., ссылаясь на то, что поскольку в иске ОАО «Сбербанк России» к ней судом было отказано, она имеет право на возмещение расходов по оплате услуг представителя в полном объеме.

Считает, что у суда оснований для уменьшения размера фактически понесенных ею судебных издержек на оплату услуг представителя не имелось.

В соответствии с частью 2 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений о приостановлении производства по делу, о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения, рассматриваются без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене определения суда.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу статьи 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

По настоящему делу вопрос о присуждении расходов на оплату услуг представителя при вынесении решения и до его вступления в законную силу не ставился, а после вступления судебного постановления в законную силу возможность вынесения судом дополнительного решения исключалась (ч.2 ст.201 ГПК РФ).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 15 Постановления от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснил, что вопрос о возмещении судебных расходов по заявлению заинтересованного лица может быть решен и после вступления решения суда в законную силу.

Мотивируя определение, руководствуясь принципом разумности, суд первой инстанции взыскал с ОАО «Сбербанк России» в пользу Щукиной Ю.П. расходы на оплату услуг представителя в размере \* руб.

Состав понесенных издержек, а также их размер суд счел доказанными на основании представленных заявителем договора №\* от \* года, согласно которому услуги представителя за участие в рассмотрении данного гражданского дела в суде первой инстанции оценены сторонами в размере \* руб., акта приема работ от \* года, договора №\* от \* года, по которому в соответствии с распиской от \* года оплачено \* руб.

Данные документы приняты судом, оценены по правилам ст.ст. 67,71 ГПК РФ.

Определение пределов разумности судебных издержек, связанных с получением помощи представителя, закрепленное в ст. 100 ГПК РФ, является оценочной категорией и относится на судебное усмотрение. Взыскивая с ОАО «Сбербанк России» расходы на оплату услуг представителя в сумме \* рублей, суд первой инстанции учёл объём оказанной представителем юридической помощи и сложность гражданского дела, количество судебных заседаний (два судебных заседания), в которых принимал участие представитель.

На основании изложенного, руководствуясь положениями процессуального закона, суд пришел к обоснованному выводу, что присуждение суммы в размере \* рублей является разумным, баланс процессуальных прав и обязанностей сторон не нарушает. Указанный вывод соответствует позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в определении от \* года № \*.

С учетом приведенного, судебная коллегия соглашается с размером суммы, определенной районным судом ко взысканию, а доводы частной жалобы о несоответствии их размера принципам разумности и справедливости отклоняет ввиду необоснованности.

Проверив законность и обоснованность определения суда в пределах содержащихся в частной жалобе доводов, судебная коллегия не находит оснований для его отмены.

Руководствуясь ст.ст. 333, 334 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Зеленоградского районного суда г. Москвы от 28 мая 2012 года оставить без изменения, частную жалобу Щукиной Ю.П. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: